

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



**FIBAA**

# **FIBAA**

**Foundation for International Business Administration Accreditation**

**Qualitätsreport – 2015**

## **1. Evaluationen der Verfahren (PROG)**

- 1.1 Gutachter
- 1.2 Hochschulen

## **2. Evaluationen der Veranstaltungen**

- 2.1 Gutachterseminar
- 2.2 CONSULT-Workshops

## **3. Interne Kennzahlen**

- 3.1 Einschätzung des Gutachter-Pools
- 3.2 Anzahl der Verfahren
- 3.3 Verfahrensdauer

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



- Insgesamt haben 123 Gutachter (von 255 eingesetzten Gutachtern im Bereich PROG) an der Evaluation teilgenommen
- Mindestens 75 Gutachter haben alle Fragen der Evaluation ausgefüllt
- Kein Gutachter hat neben den Fragen einen zusätzlichen Kommentar abgegeben
- Da zu den institutionellen Verfahren und den Zertifizierungen keine ausreichenden Evaluationsdaten vorliegen, um statistisch signifikante Ergebnisse zu erhalten, wurden nur die Daten aus dem Bereich Programmakkreditierung ausgewertet

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Trifft zu	1
Trifft überwiegend zu	2
Trifft weniger zu	3
Trifft nicht zu	4
Kann ich nicht beurteilen	Nicht relevant
keine Antwort	Nicht relevant

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

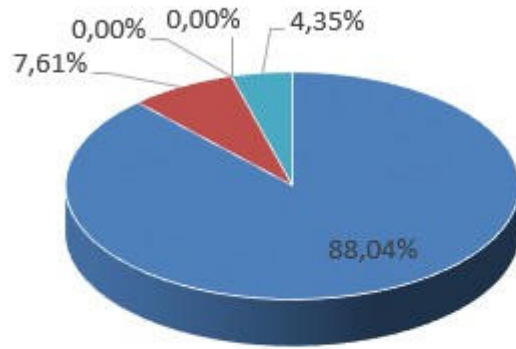
## 1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

n=123

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



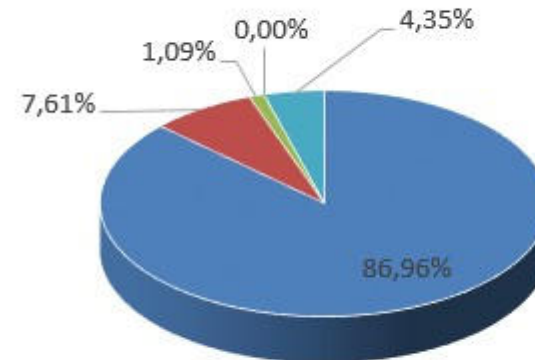
Das Sekretariat ist stets zuvorkommend



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2015	1,08
2014	1,09
2013	1,14
2012	1,08

Ich habe die erforderlichen Unterlagen rechtzeitig erhalten



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2015	1,10
2014	1,71
2013	1,09
2012	1,34

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

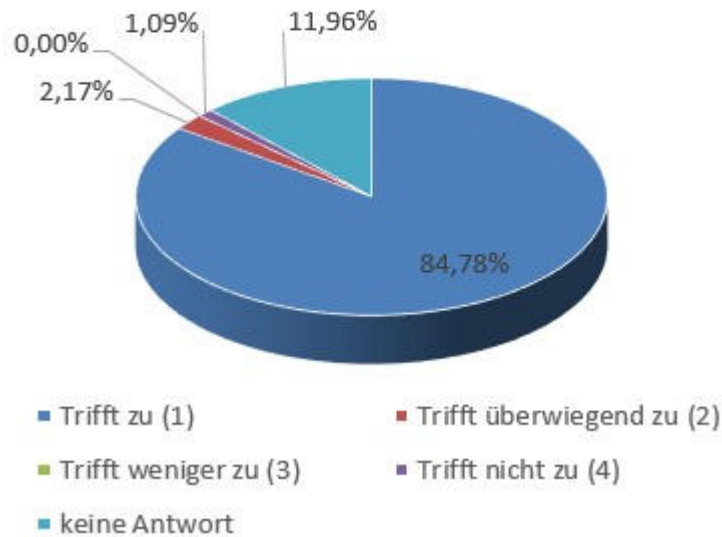
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

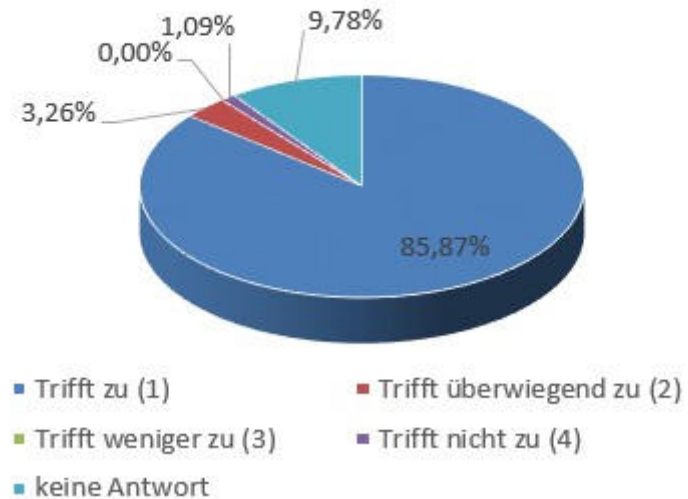
n=123

Ich bin bei meiner Reisevorbereitung  
ausreichend unterstützt worden



Jahr	Ø
2015	1,06
2014	1,12
2013	1,03
2012	1,13

Nachfragen wurden  
zufriedenstellend beantwortet



Jahr	Ø
2015	1,07
2014	1,03
2013	1,21
2012	1,11

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

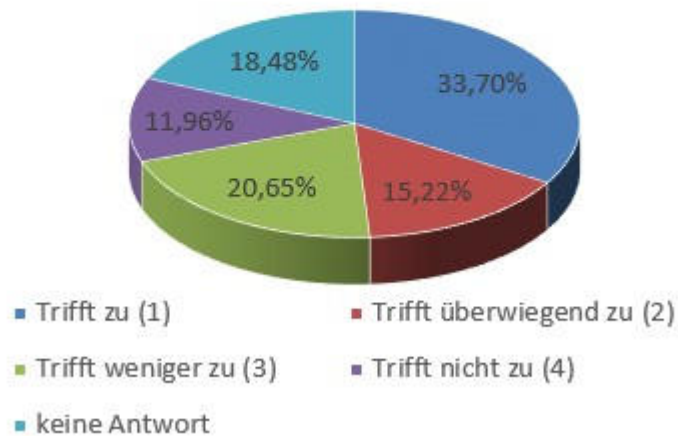


## 1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

n=123

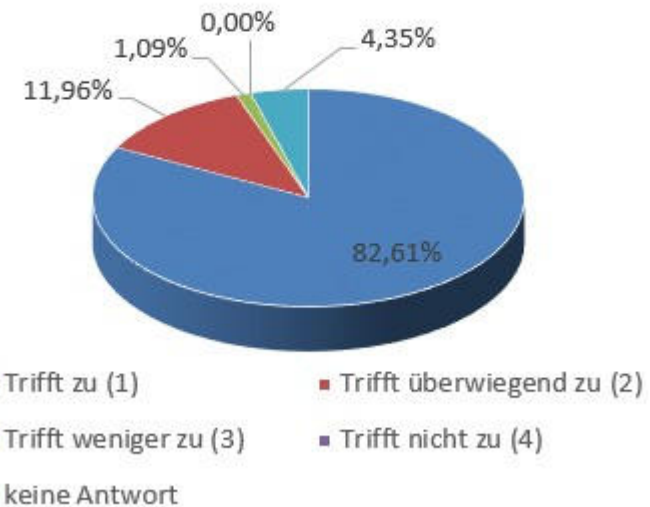
Ich bin mit der Abwicklung der Abrechnung zufrieden

Jahr	Ø
2015	2,13
2014	2,18
2013	1,23
2012	1,15



Alles in allem bin ich mit der Arbeit des Sekretariats zufrieden

Jahr	Ø
2015	1,15
2014	1,24
2013	1,04
2012	1,13





# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

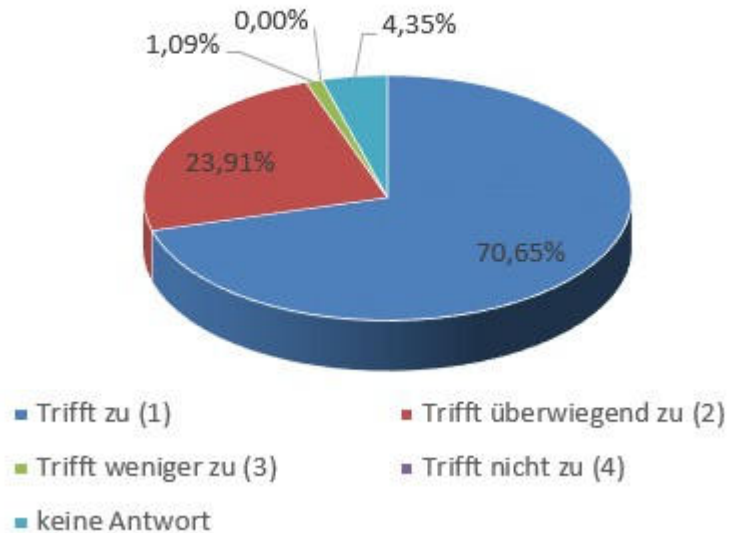
## 1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



n=123

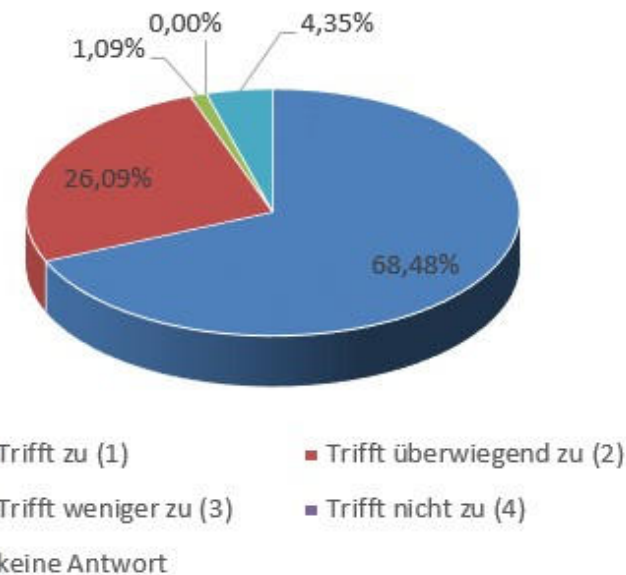
Die Verfahrensunterlagen enthalten alle relevanten Informationen



Jahr	Ø
2015	1,27
2014	1,22
2013	1,17
2012	1,35

Der Fragen- und Bewertungskatalog ist gut verständlich formuliert

Jahr	Ø
2015	1,30
2014	1,41
2013	1,21
2012	1,59



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

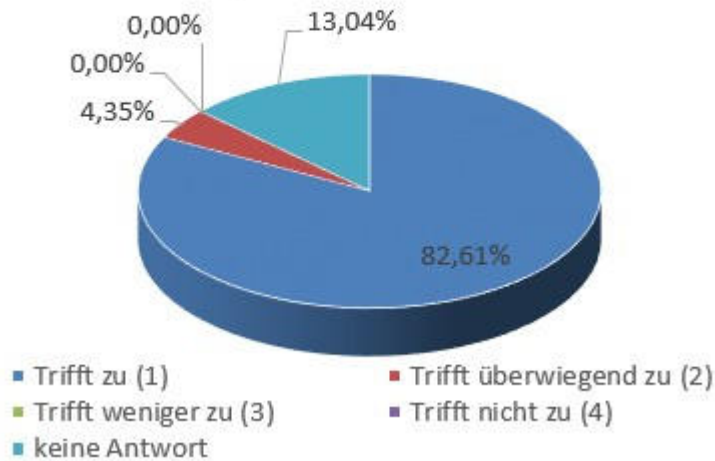
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

n=123

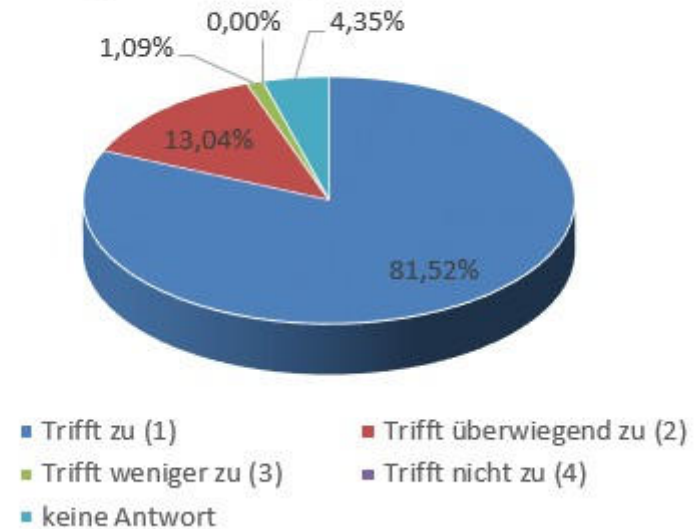
Auf Nachfrage erhalte ich zeitnah weitere  
Unterlagen/Informationen



Jahr  $\bar{x}$

2015	1,05
2014	1,07
2013	1,13
2012	1,24

Anhand der Unterlagen kann ich mich auf die  
Begutachtung gut vorbereiten



Jahr  $\bar{x}$

2015	1,14
2014	1,19
2013	1,30
2012	1,32

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

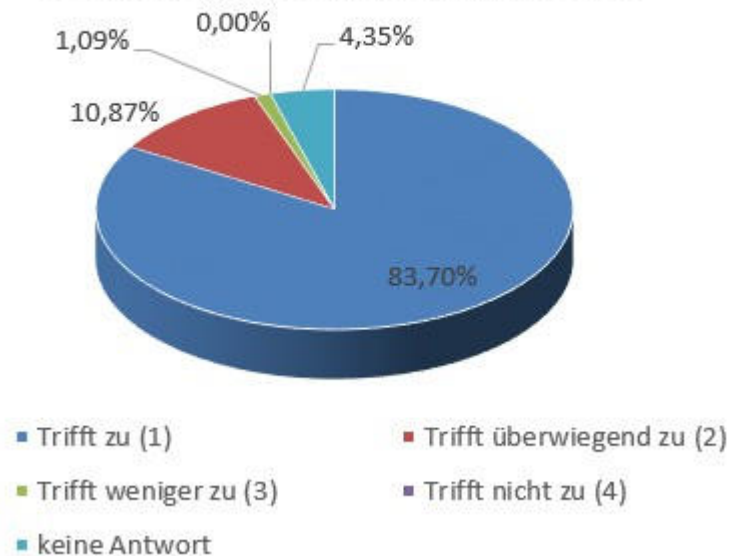
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

n=123

Alles in allem bin ich mit den  
Verfahrensunterlagen zufrieden



Jahr	Ø
2015	1,14
2014	1,21
2013	1,35
2012	1,38

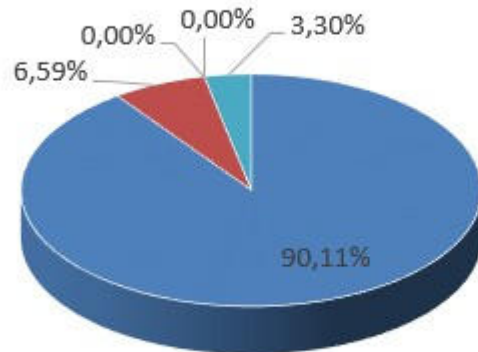
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort n=123

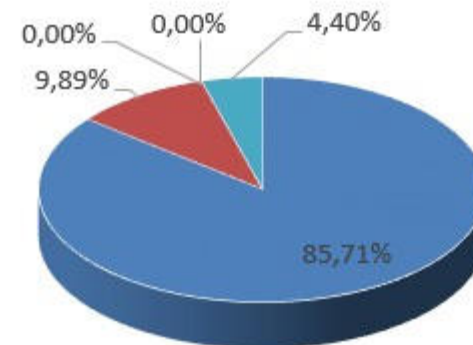
Der/die Projektbetreuer/in hat die BvO kompetent geleitet



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- keine Antwort
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)

Jahr	Ø
2015	1,07
2014	1,16
2013	1,08
2012	1,22

Die Abfolge der Gespräche bei der BvO war sinnvoll



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- keine Antwort
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)

Jahr	Ø
2015	1,10
2014	1,16
2013	1,13
2012	1,17

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

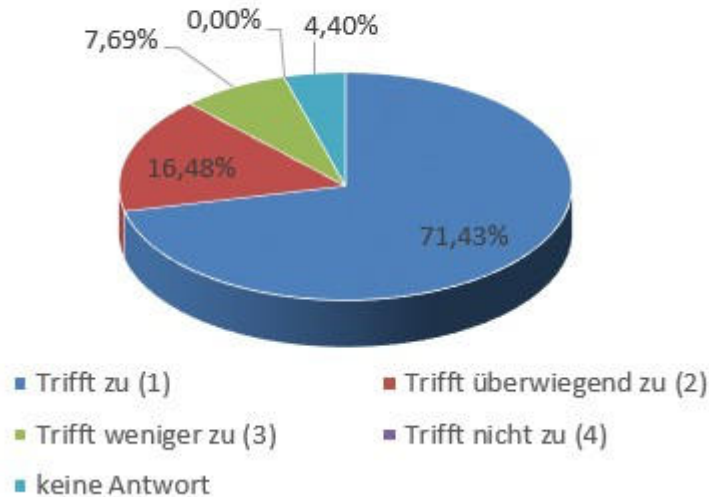
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

n=123

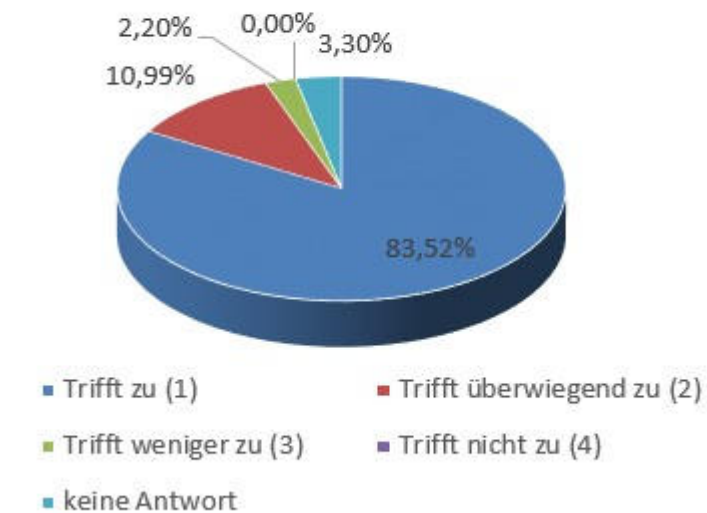
Das Gutachterteam hatte ausreichend Zeit für interne Besprechungen



Jahr	Ø
2015	1,33
2014	1,39
2013	1,29
2012	1,43

Nach der BvO sind die weiteren Verfahrensschritte klar kommuniziert worden

Jahr	Ø
2015	1,16
2014	1,24
2013	1,19
2012	1,21



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

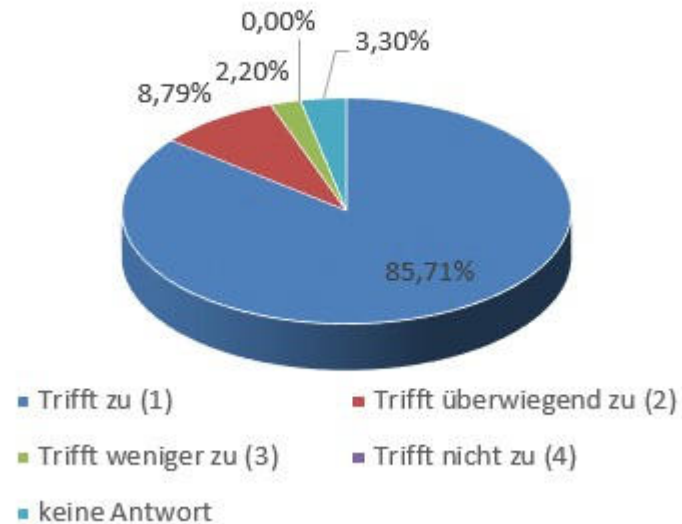
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

n=123

Alles in allem bin ich mit der BvO zufrieden



Jahr	Ø
2015	1,14
2014	1,22
2013	1,08
2012	1,22

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

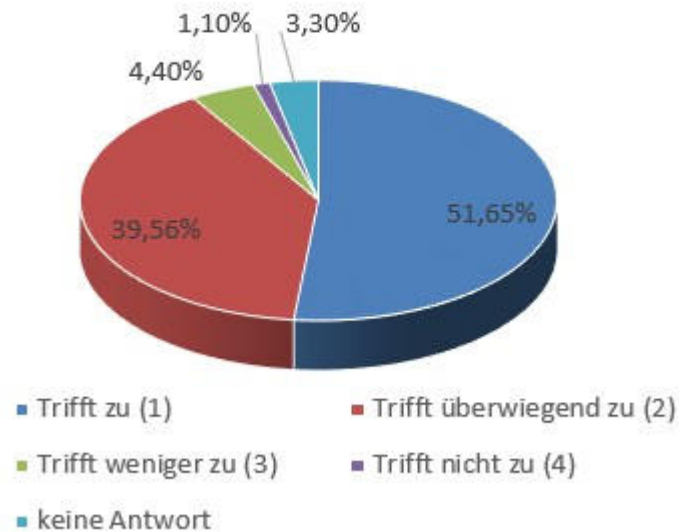
## 1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

n=123

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

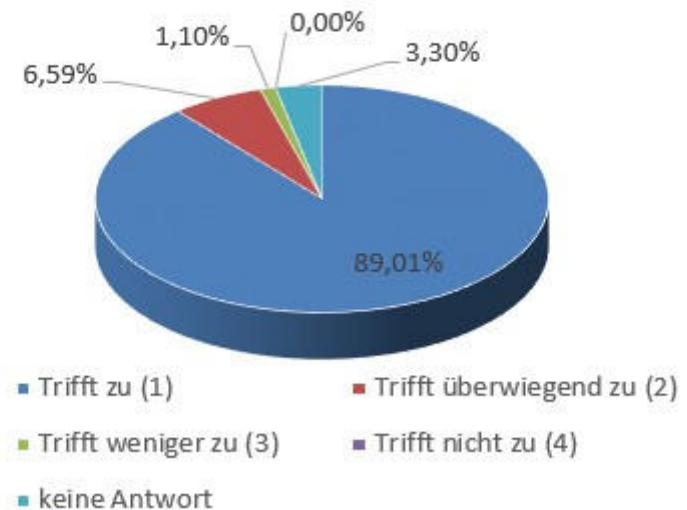


Die Prüfkriterien spiegeln mein  
Qualitätsverständnis wider



Jahr	Ø
2015	1,53
2014	1,56
2013	1,16
2012	1,56

Ich konnte meine Kritikpunkte während des  
gesamten Verfahrens zum Ausdruck bringen



Jahr	Ø
2015	1,09
2014	1,16
2013	1,13
2012	1,19

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

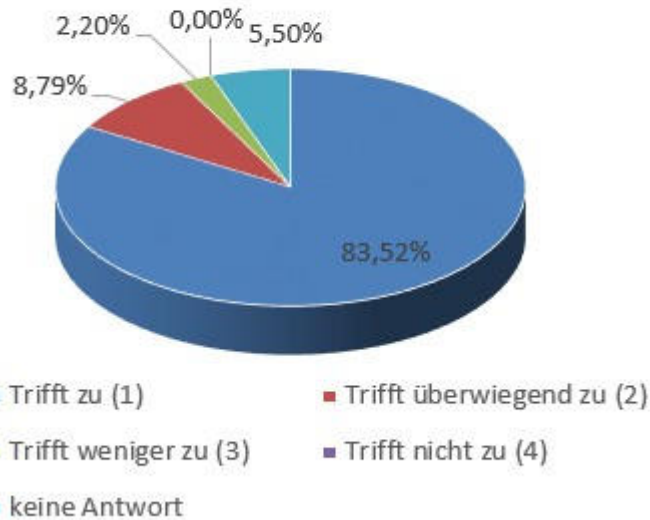
## 1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

n=123

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

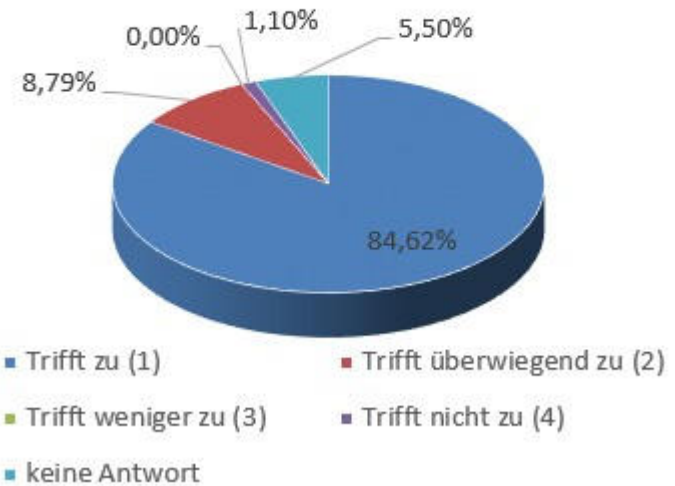


Meine Einschätzungen wurden im Bericht  
angemessen wiedergegeben



Jahr	Ø
2015	1,14
2014	1,31
2013	1,08
2012	1,20

Meine Empfehlungen hinsichtlich der  
Akkreditierungsentscheidung wurden im  
Bericht angemessen berücksichtigt



Jahr	Ø
2015	1,13
2014	1,13
2013	1,14
2012	1,17



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

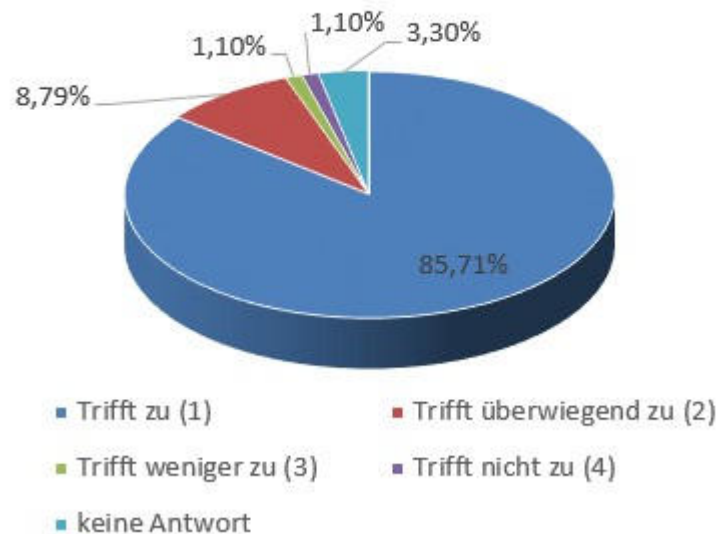
## 1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

n=123

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Alles in allem bin ich mit dem  
Bewertungsprozess zufrieden



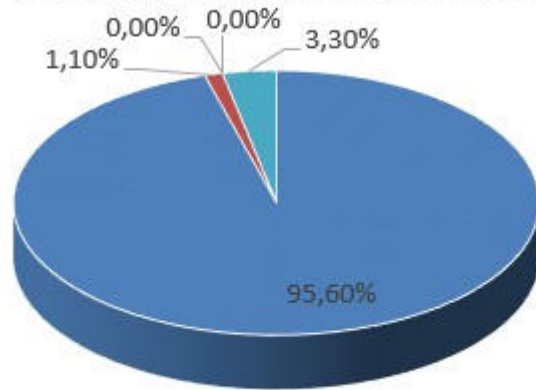
Jahr	Ø
2015	1,15
2014	1,24
2013	1,46
2012	1,24

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

n=123

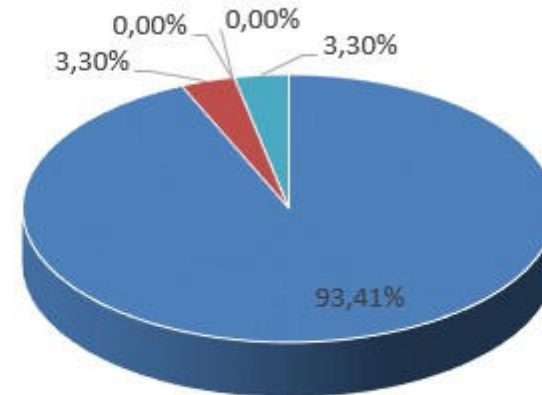
Der/die Projektmanager/in war stets freundlich und zuvorkommend



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- keine Antwort
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)

Jahr	Ø
2015	1,01
2014	1,04
2013	1,07
2012	1,05

Der/die Projektmanager/in war engagiert



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- keine Antwort
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)

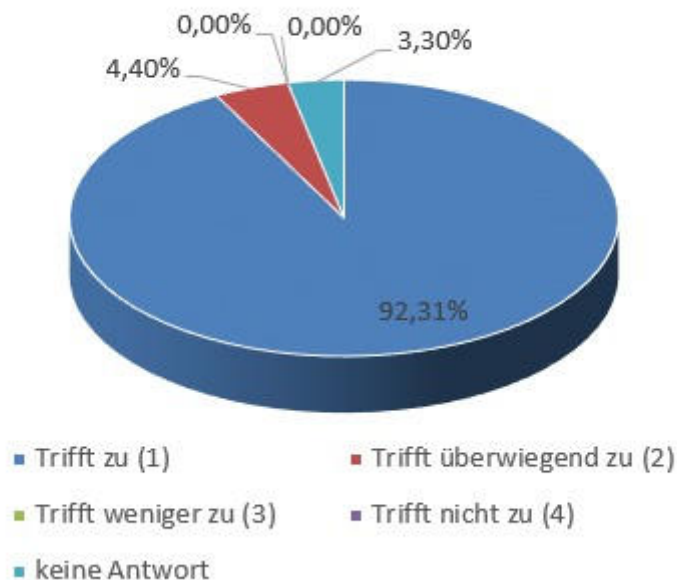
Jahr	Ø
2015	1,03
2014	1,03
2013	1,09
2012	1,08

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

n=123

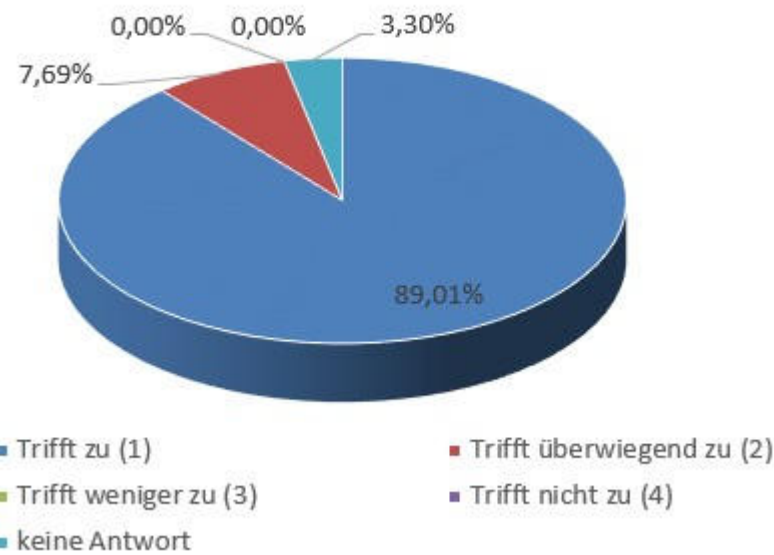
Der/die Projektmanager/in war kompetent



Jahr Ø

2015	1,05
2014	1,10
2013	1,09
2012	1,16

Der/die Projektmanager/in informiert umfassend über den Verfahrensablauf



Jahr Ø

2015	1,08
2014	1,14
2013	1,07
2012	1,16

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

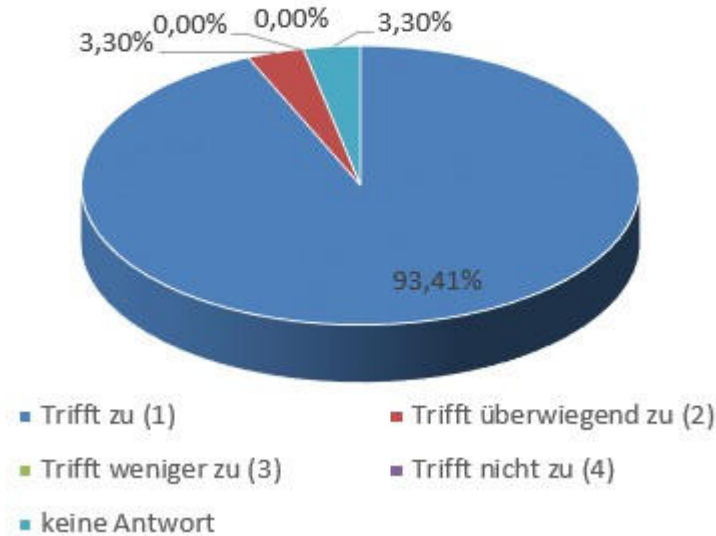
## 1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

n=123

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

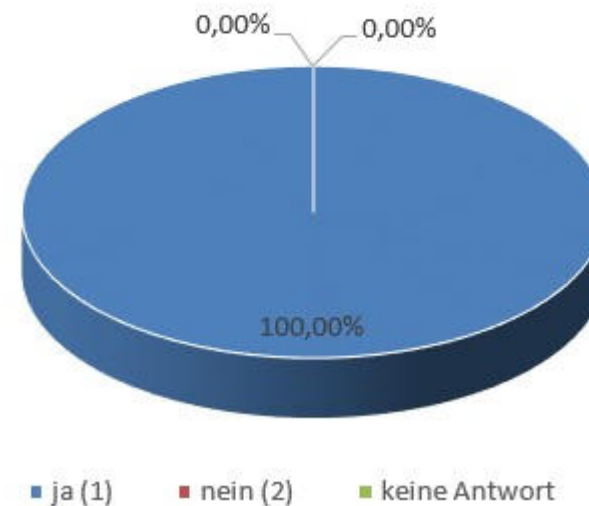


Alles in allem bin ich mit der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens zufrieden



Jahr	Ø
2015	1,03
2014	1,13
2013	1,01
2012	1,14

Möchten Sie auch zukünftig weiterhin als Gutachter/in für uns tätig sein?



Jahr	Ø
2015	1,00
2014	1,00

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.2 Hochschulen

- Insgesamt haben 31 Hochschulen (von 73 Projekten im Bereich PROG) an der Evaluation teilgenommen
- Mindestens 24 Hochschulen haben alle Fragen der Evaluation ausgefüllt
- Mehrere Hochschulen zusätzliche Kommentare abgegeben
- Da zu den institutionellen Verfahren und den Zertifizierungen keine ausreichenden Evaluationsdaten vorliegen, um statistisch signifikante Ergebnisse zu erhalten, wurden nur die Daten aus dem Bereich Programmakkreditierung ausgewertet

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

n=31

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Trifft zu	1
Trifft überwiegend zu	2
Trifft weniger zu	3
Trifft nicht zu	4
Kann ich nicht beurteilen	Nicht relevant
keine Antwort	Nicht relevant

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Vor Vertragsschluss

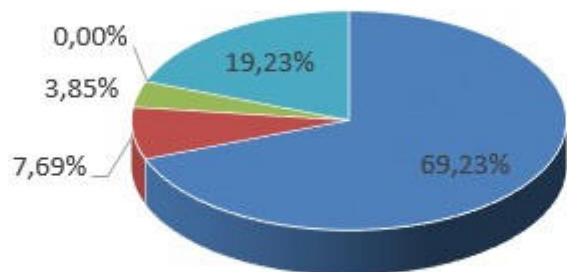
n=31

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Ich wurde über den Ablauf des Verfahrens  
umfassend informiert

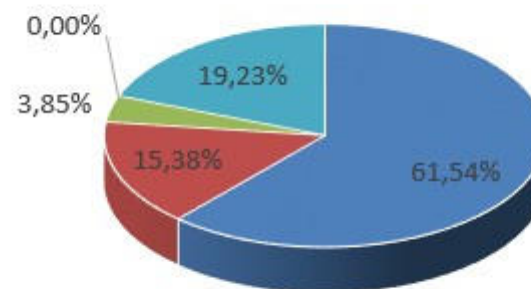
Jahr	Ø
2015	1,19
2014	1,19



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Meine Fragen wurden zufriedenstellend  
beantwortet

Jahr	Ø
2015	1,29
2014	1,13



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

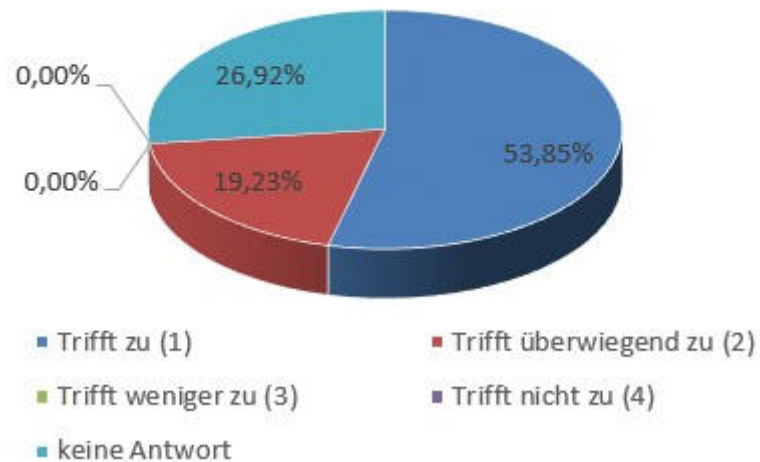
## 1.2 Hochschulen: Vor Vertragsschluss

n=31

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Ich wurde bezüglich der Siegelwahl und  
Verfahren kompetent beraten



Jahr	Ø
2015	1,26
2014	1,12

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

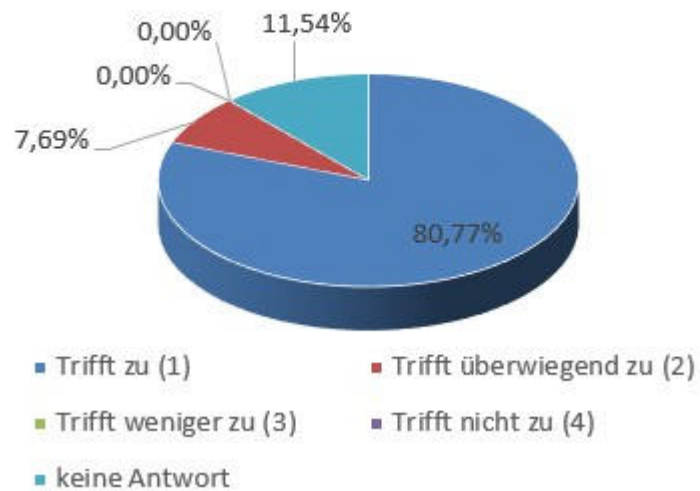
n=31

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



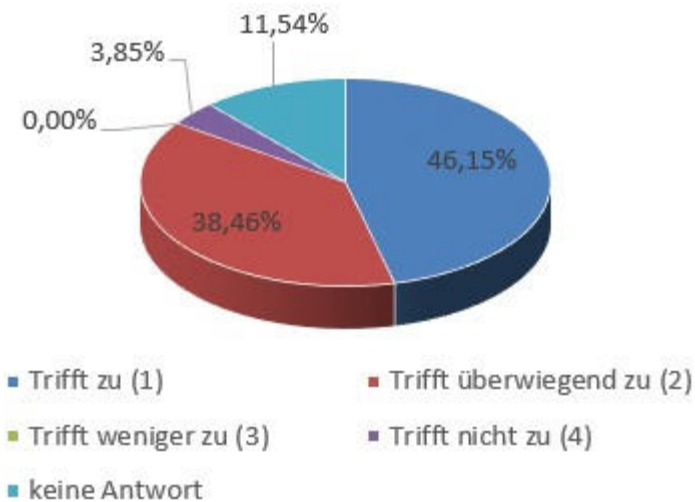
Ich habe die erforderlichen Unterlagen  
umgehend erhalten

Jahr	Ø
2015	1,09
2014	1,16



Die Verfahrensunterlagen sind  
nutzerfreundlich aufbereitet

Jahr	Ø
2015	1,57
2014	1,50
2013	2,00
2012	2,00



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

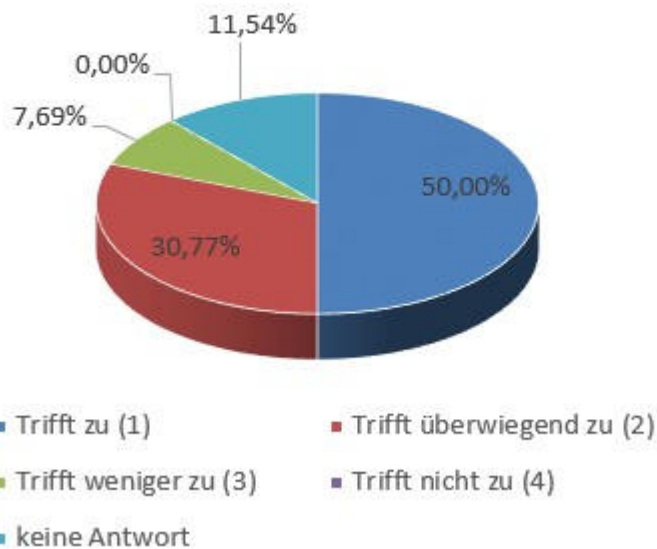
## 1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

n=31

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

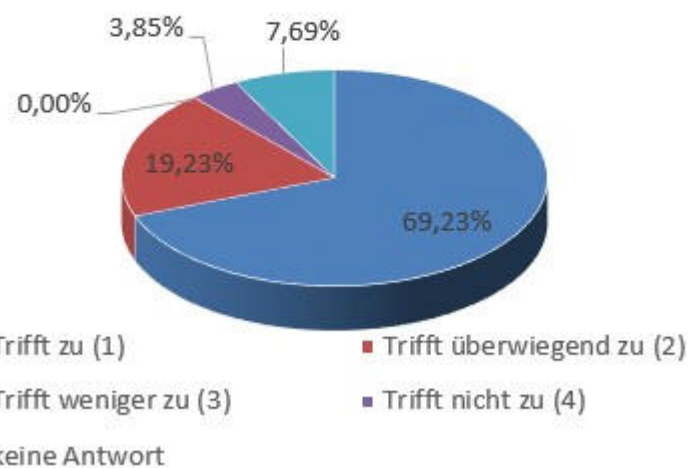


Ich wurde anhand dieser Unterlagen gut über die Akkreditierungserfordernisse informiert



Jahr	Ø
2015	1,52
2014	1,44
2013	1,86
2012	1,88

Der Zeitplan wurde zu meiner Zufriedenheit vereinbart



Jahr	Ø
2015	1,33
2014	1,15
2013	1,07
2012	1,25

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

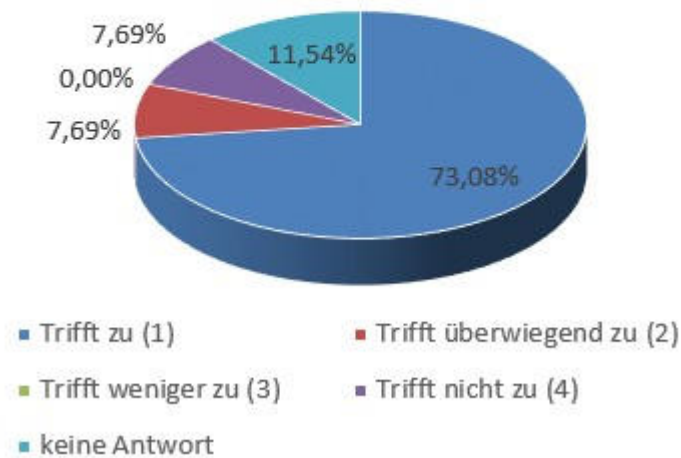
## 1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

n=31

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Der/die Projektmanager/in informiert  
umfassend über den Verfahrensablauf



Jahr	Ø
2015	1,35
2014	1,15
2013	1,07
2012	1,38

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

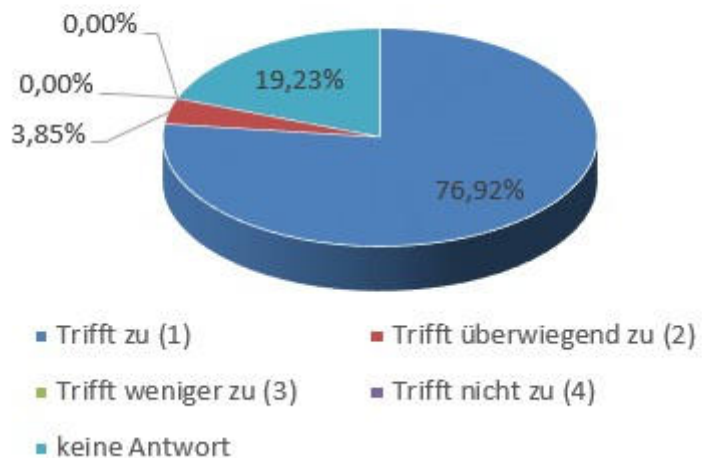
## 1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

n=31

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

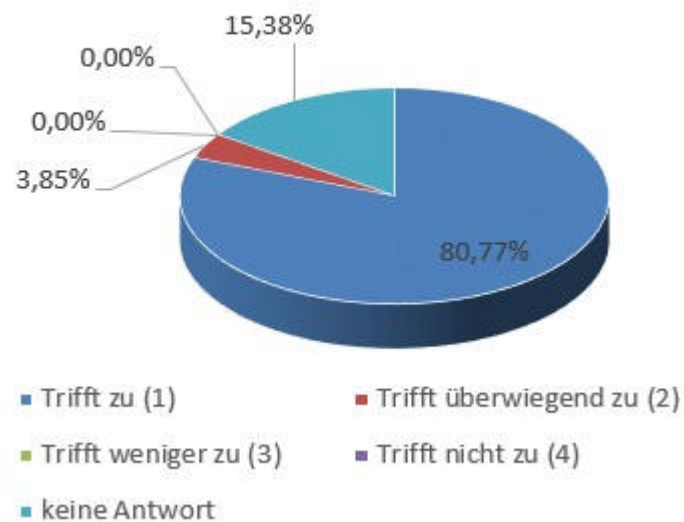


Der/die Projektmanager/in hat die Begutachtung vor Ort kompetent geleitet



Jahr	Ø
2015	1,05
2014	1,13
2013	1,07
2012	1,29

Der/die Projektmanager/in war stets freundlich und zuvorkommend



Jahr	Ø
2015	1,05
2014	1,03
2013	1,07
2012	1,13

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

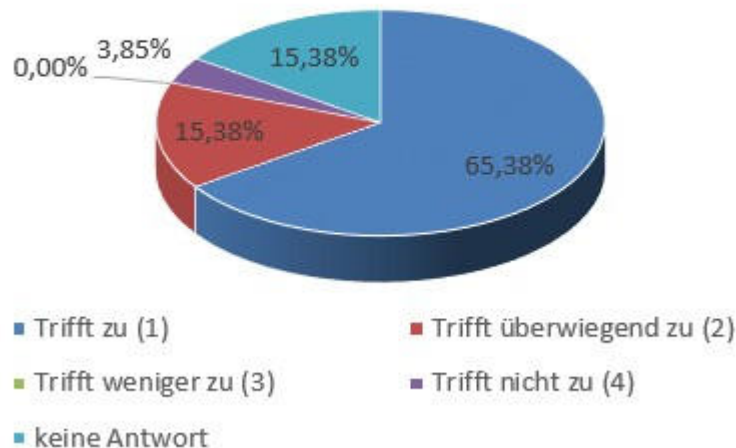
## 1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

n=31

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

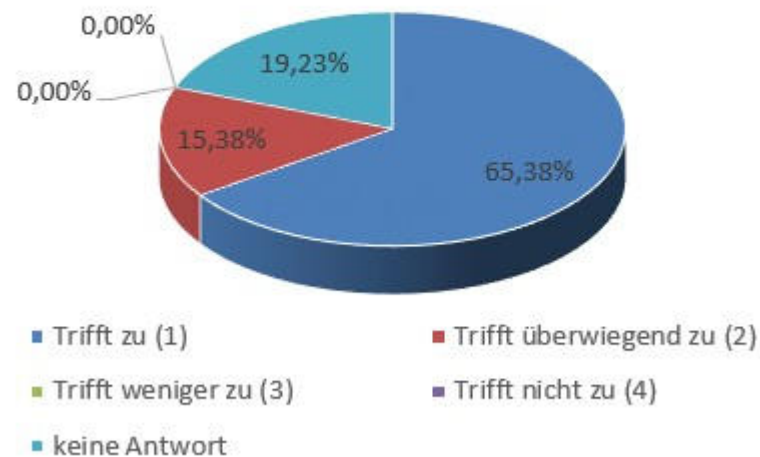


Das Gutachterteam war gut vorbereitet



Jahr	Ø
2015	1,32
2014	1,55
2013	1,36
2012	1,50

Das Gutachterteam hat sich während der Begutachtung vor Ort fair verhalten



Jahr	Ø
2015	1,32
2014	1,29
2013	1,36
2012	1,38

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

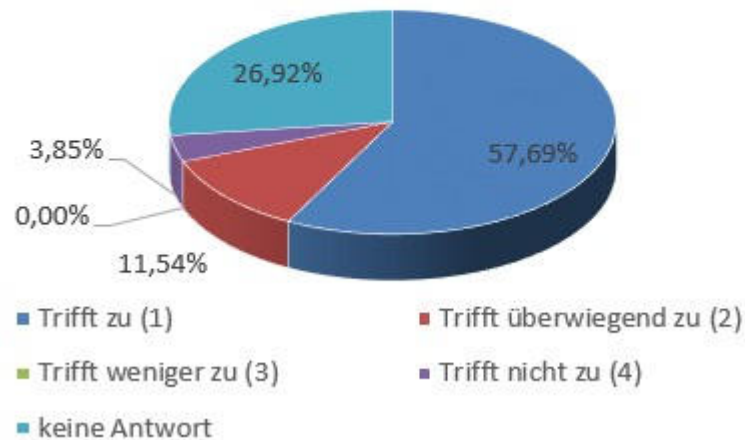
## 1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

n=31

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

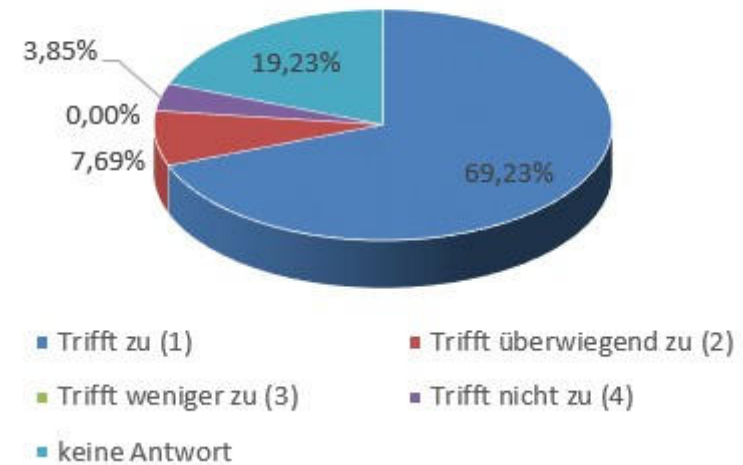


Das Feedback am Ende der Begutachtung vor Ort war stimmig



Jahr	Ø
2015	1,32
2014	1,32
2013	1,00
2012	1,38

Nach der Begutachtung vor Ort sind die weiteren Schritte des Verfahrens klar kommuniziert worden



Jahr	Ø
2015	1,24
2014	1,13
2013	1,14
2012	1,38

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

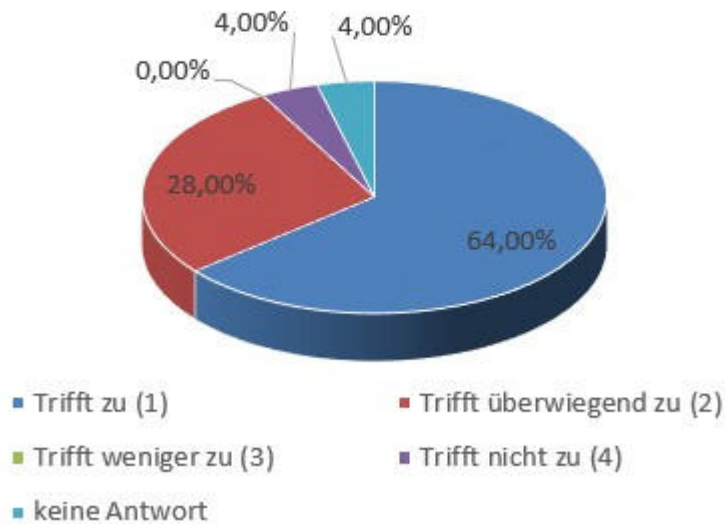
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

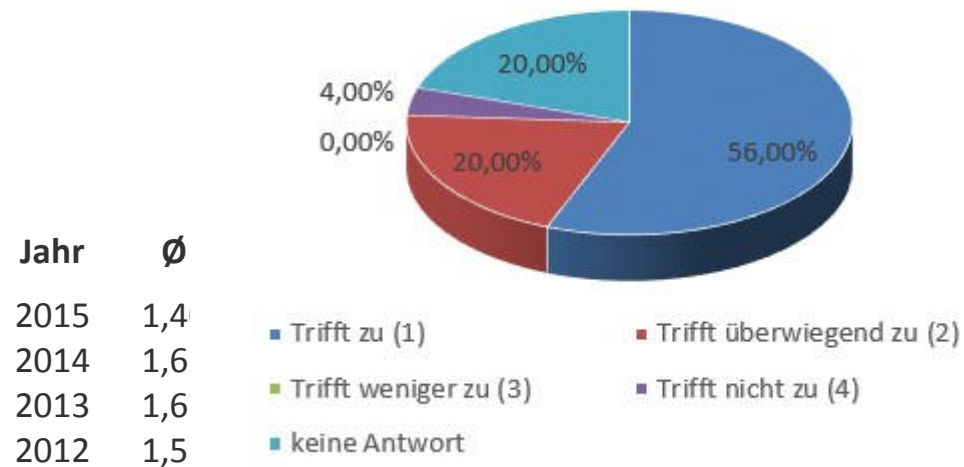
n=31

Die Einschätzungen der Gutachter im Gutachten sind sachgerecht



Jahr	Ø
2015	1,42
2014	1,35
2013	1,46
2012	1,43

Sofern Auflagen ausgesprochen wurden, sind diese nachvollziehbar



Jahr	Ø
2015	1,4
2014	1,6
2013	1,6
2012	1,5



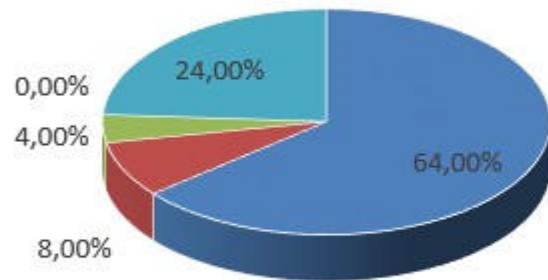
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

n=31

Sofern Auflagen ausgesprochen wurden, ist die Auflagenfrist angemessen

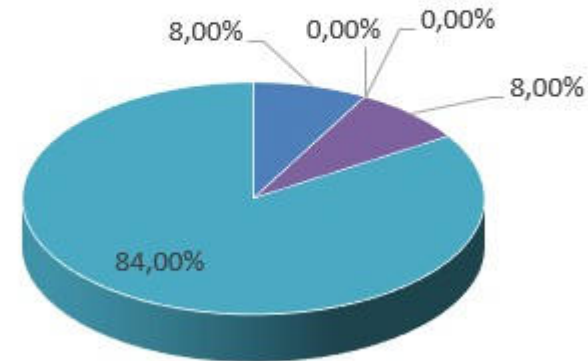
Jahr	Ø
2015	1,21
2014	1,13
2013	1,08
2012	1,33



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Sofern das Akkreditierungsverfahren ausgesetzt oder die Akkreditierung abgelehnt wurde, ist die Begründung hierfür nachvollziehbar

Jahr	Ø
2015	2,50
2014	2,40
2013	1,00
2012	1,00



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

**Hinweis:** 2014 und 2015 wurde keine Aussetzung ausgesprochen

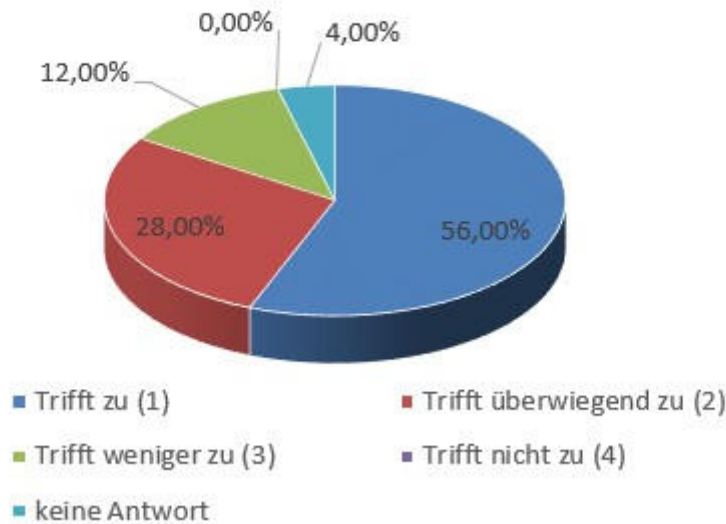


# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

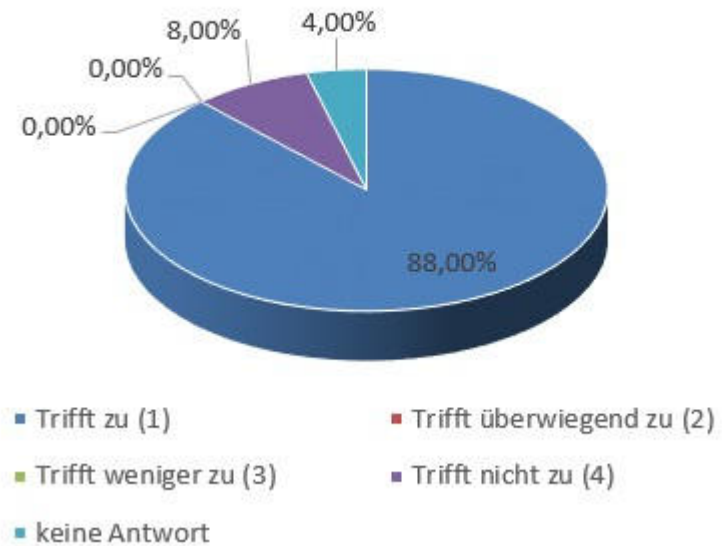
n=31

Die Akkreditierung hat nützliche Hinweise für die Qualitätsverbesserung erbracht



Jahr	Ø
2015	1,54
2014	1,53
2013	1,62
2012	2,17

Der vereinbarte Zeitplan wurde eingehalten



Jahr	Ø
2015	1,25
2014	1,13
2013	1,14
2012	1,25

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Kommentare der Hochschulen

Die Akkreditierung unserer Masterstudiengänge ist das bisher beste, fairste und transparenteste Verfahren, das ich in 10 Jahren aktiver Erfahrung mit Programmakkreditierungen durchlaufen habe. Dies ist meiner Meinung nach ganz maßgeblich der ausgezeichneten Verfahrensführung durch Herrn Dr. Hesse zuzuschreiben, der stets gründlich, zuverlässig, zeitnah und sachlich angemessen kommunizierte und die Begehung vor Ort in vorbildlich ruhiger Souveränität leitete.

Wir haben uns tatsächlich freundlich und kompetent betreut und beraten gefühlt.

Dieses Verfahren ist professionell durchgeführt worden. Die Projektmanagerin hat das Verfahren sehr gut betreut.

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Kommentare der Hochschulen

Ich bedanke mich ganz herzlich bei den beiden Akkreditierungs-Teams, insbesondere bei Herr Dr. Dieter Swatek und Herr Hermann Fischer. Die Zusammenarbeit war sehr konstruktiv und hat uns in vielen Dingen Orientierung gegeben. Vielen Dank. Prof. Waldemar Berg Dekan der Fakultät Angewandte Wirtschaftswissenschaften (School of Management) Technische Hochschule Deggendorf

Sehr professionell, in allen Projektbelangen. Mein Dank an PM Frau Winkel.

Das Verfahren wurde durch den Koordinator, Herrn Knobloch, jederzeit souverän geführt. Die Einzel- bzw. Gruppengespräche mit dem Gutachterteam wurden als durchweg konstruktiv und fair beurteilt.

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Kommentare der Hochschulen

Das Verfahren verlief in Vor- und Nachbereitung sowie Betreuung aus unserer Sicht einwandfrei. Schade war lediglich, dass ein Gutachter kurz vor der BvO seine Teilnahme hieran wegen eines Trauerfalls absagen musste - aber das ist höhere Gewalt. Die HSBA ist rundum zufrieden und wird auch die nächsten Verfahren mit der FIBAA durchführen :) Vielen Dank an die Gutachter und die Verfahrensbetreuerin für die faire und professionelle Durchführung!

Es war eine sehr angenehme Zusammenarbeit.

Herzlichen Dank für Alles!

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

### Kommentare der Hochschulen

Wir hätten uns gewünscht, dass das Thema "Kooperationspartner" bereits zum Zeitpunkt des Einreichens der Unterlagen bzw. rechtzeitig vorher angesprochen worden wäre; so kam es nun zu einigen Unklarheiten, die sich hätten vermeiden lassen.

Wir waren/sind sehr zufrieden! Einzig die Word-Vorlagen sind schlecht formatiert. Man hätte seitens der FIBAA stärker darauf drängen können, dass die 9 zu akkreditierenden Studiengänge in mehr als zwei Cluster verteilt werden. Wir würden das Verfahren wieder bei der FIBAA durchführen.

## **2. Evaluation der Veranstaltungen**

### **2.1 Gutachterseminar**



## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



- 2015 fanden zwei Gutachterseminare statt:
  - ❖ am 2. März 2015 in Stuttgart, Schwerpunktthema waren duale Studiengänge, Referenten: Nina Hürter und Prof. Dr. Manfred Träger von der DHBW
  - ❖ am 12. Oktober 2015 in Bonn, Schwerpunktthema waren institutionelle Verfahren, Referenten: Nina Hürter und Lars Weber
- Insgesamt haben 31 Gutachter an den Seminaren teilgenommen, davon haben 27 die Seminare evaluiert

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



- Da zu den Online-Seminaren keine ausreichenden Evaluationsdaten vorliegen, um statistisch signifikante Ergebnisse zu erhalten, wurden nur die Daten der Gutachterseminare ausgewertet
- Schwerpunktthemen und Referenten neben der Leitung Gutachterwesen können variieren, ebenso der Ort der Veranstaltung, die muss beim Vergleich der Bewertungen berücksichtigt werden

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar

## Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Sehr gut	1
Gut	2
Eher gut	3
Eher schlecht	4
Schlecht	5
Sehr schlecht	6
Keine Antwort	Nicht relevant

Sehr gut	1
Gut	2
Befriedigend	3
Ausreichend	4
Mangelhaft	5
Ungenügend	6
Keine Antwort	Nicht relevant

1 (gut / sehr empfehlenswert / nützlich / interessant)	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7 (schlecht / nicht empfehlenswert / wertlos / uninteressant)	7
Keine Antwort	Nicht relevant

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

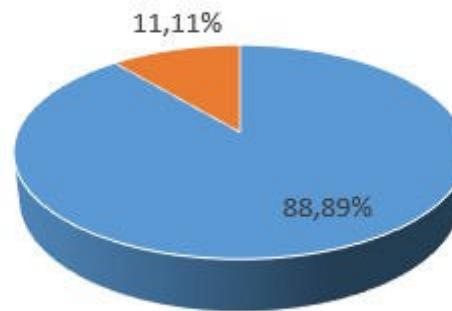
### 2.1 Gutachterseminar

n=12

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der  
Veranstaltung



■ sehr zufrieden    ■ zufrieden

Jahr	Ø
2015	1,11
2014	1,40
2013	1,07
2012	1,16

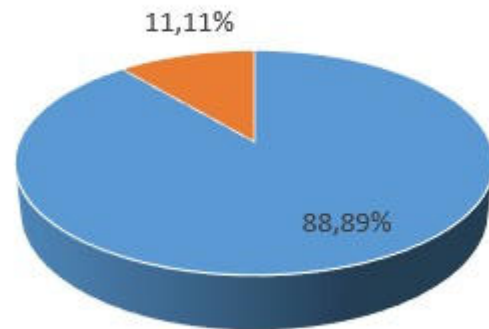
# 2 Evaluation der Veranstaltungen

## 2.1 Gutachterseminar: Organisation und Ablauf der Veranstaltung

n=15

Wie bewerten Sie...

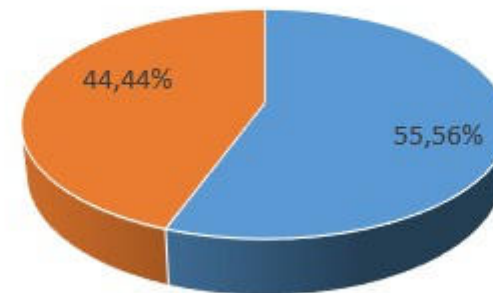
...die Kommunikation mit der  
Veranstaltungsorganisation?



■ sehr gut ■ gut

Jahr	Ø
2015	1,11
2014	1,20
2013	1,07
2012	1,16

...den Zeitplan der Veranstaltung (Dauer,  
Pausen...)?



■ sehr gut ■ gut

Jahr	Ø
2015	1,44
2014	1,25
2013	1,07
2012	1,16

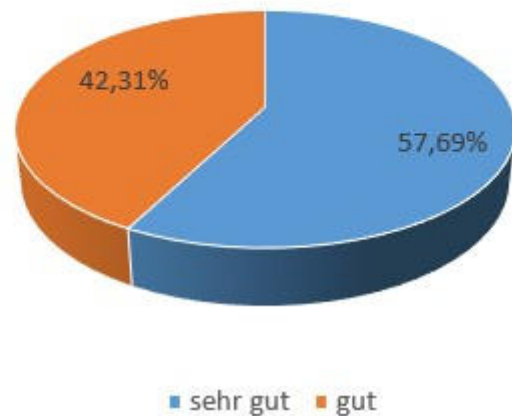
## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar: Organisation und Ablauf der Veranstaltung

n=15

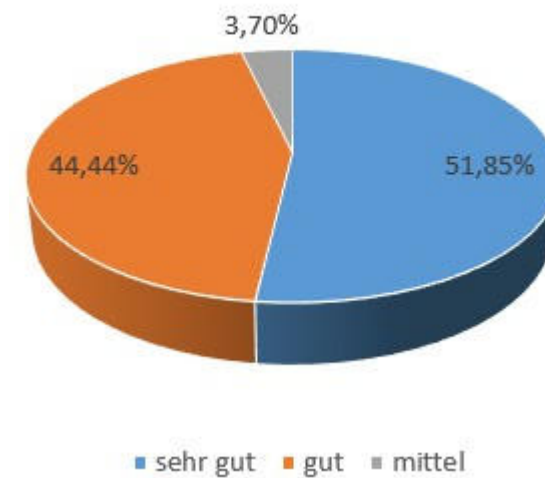
Wie bewerten Sie...

...gegebenenfalls die zur Verfügung  
gestellten Unterlagen?



Jahr	Ø
2015	1,42
2014	1,25
2013	1,07
2012	1,16

...die Verpflegung



Jahr	Ø
2015	1,52
2014	1,44
2013	1,07
2012	1,16

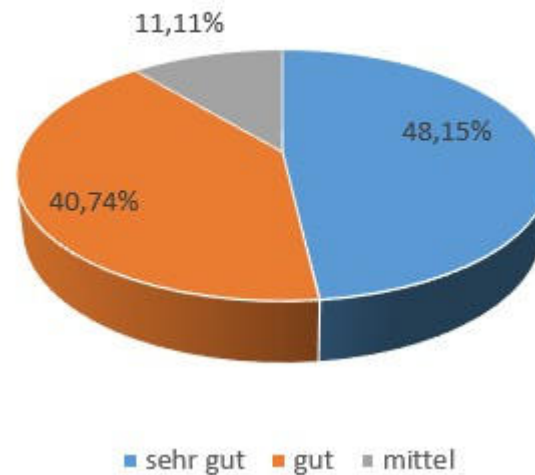
## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar: Organisation und Ablauf der Veranstaltung

n=15

Wie bewerten Sie...

...den Veranstaltungsraum



Jahr	Ø
2015	1,63
2014	1,71
2013	1,07
2012	1,16

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

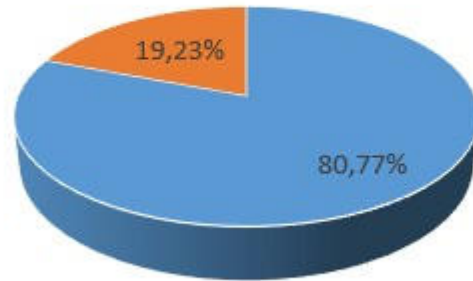
### 2.1 Gutachterseminar: Teil 1 / Teil 2 (Nina Hürter)

n=15 Qualität der Vermittlung: Wie bewerten Sie...

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



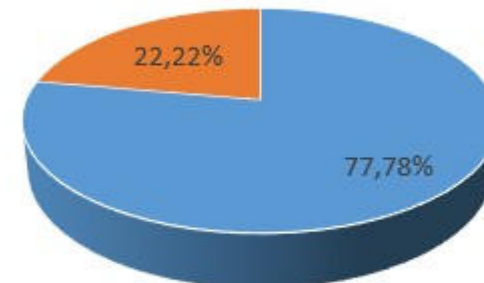
...die Gestaltung der Veranstaltung  
(Interaktion mit den Teilnehmer/innen...)?



■ sehr gut ■ gut

Jahr	Ø
2015	1,19
2014	1,30
2013	1,07
2012	1,16

...die Übermittlung der Inhalte?



■ sehr gut ■ gut

Jahr	Ø
2015	1,22
2014	1,18
2013	1,07
2012	1,16



## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar: Teil 1 / Teil 2 (Nina Hürter)

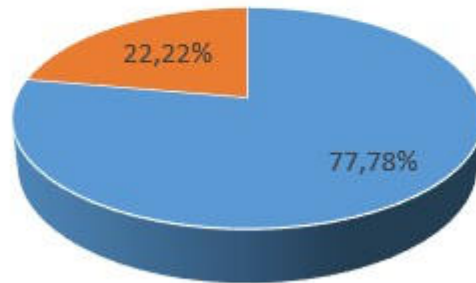
n=15 Qualität der Vermittlung: Wie bewerten Sie...

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



...die eingebrachte Erfahrung des/r  
Referent/in (vielfältige Beispiele,  
praxisnahe Lösungen...)?

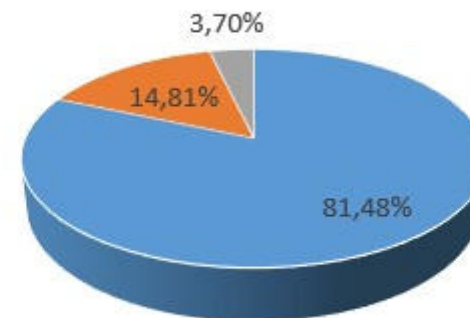
Jahr	Ø
2015	1,22
2014	1,14
2013	1,07
2012	1,16



■ sehr gut ■ gut

Wurden die angekündigten Ziele erreicht?

Jahr	Ø
2015	1,22
2014	1,14
2013	1,07
2012	1,16



■ sehr gut ■ gut ■ keine Angabe

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

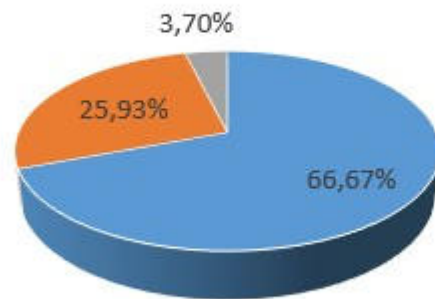
### 2.1 Gutachterseminar: Teil 1 / Teil 2 (Nina Hürter)

n=15 Qualität der Inhalte

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



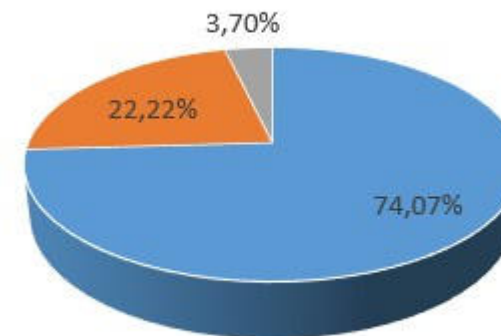
Wurden die Inhalte umfassend genug  
behandelt?



■ sehr gut ■ gut ■ mittel

Jahr	Ø
2015	1,30
2014	1,12
2013	1,07
2012	1,16

Wurden Ihre Erwartungen erfüllt?



■ sehr gut ■ gut ■ mittel

Jahr	Ø
2015	1,30
2014	1,18
2013	1,07
2012	1,16

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar: Teil 3 (Lars Weber)

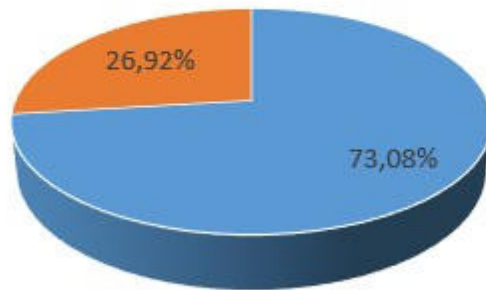
n=15 Qualität der Vermittlung: Wie bewerten Sie...

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



...die Gestaltung der Veranstaltung  
(Interaktion mit den Teilnehmer/innen...)?

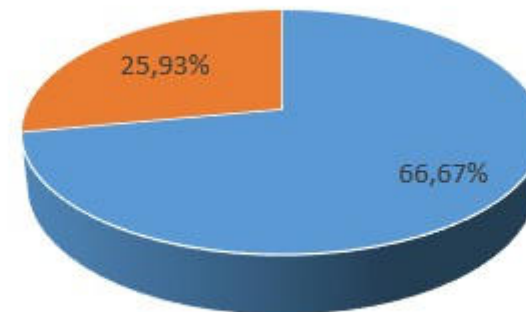
Jahr	Ø
2015	1,27
2014	1,24
2013	1,07
2012	1,16



■ sehr gut ■ gut

...die Übermittlung der Inhalte?

Jahr	Ø
2015	1,41
2014	1,13
2013	1,07
2012	1,16



■ sehr gut ■ gut

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar: Teil 3 (Lars Weber)

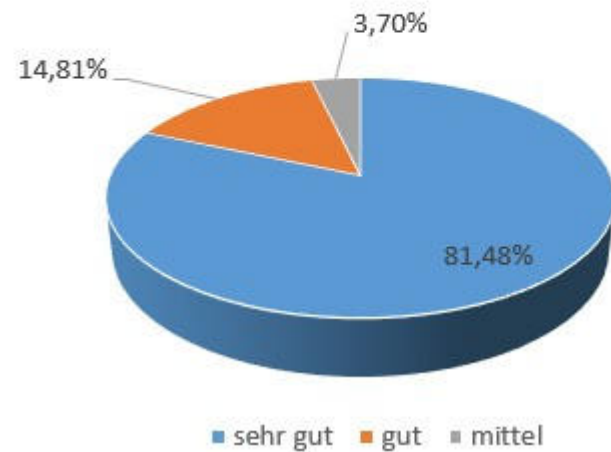
n=15 Qualität der Vermittlung: Wie bewerten Sie...

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



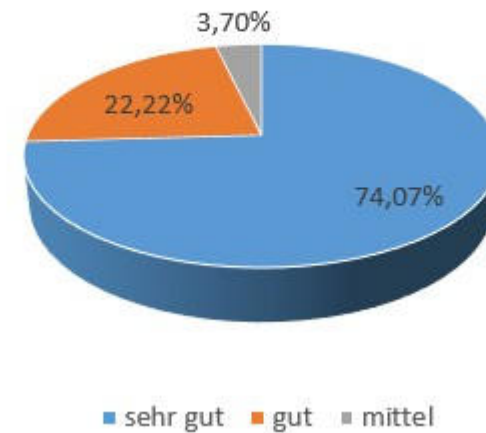
...die eingebrachte Erfahrung des/r  
Referent/in (vielfältige Beispiele,  
praxisnahe Lösungen...)?

Jahr	Ø
2015	1,22
2014	1,26
2013	1,07
2012	1,16



Wurden die angekündigten Ziele erreicht?

Jahr	Ø
2015	1,30
2014	1,06
2013	1,07
2012	1,16



## 2. Evaluation der Veranstaltungen

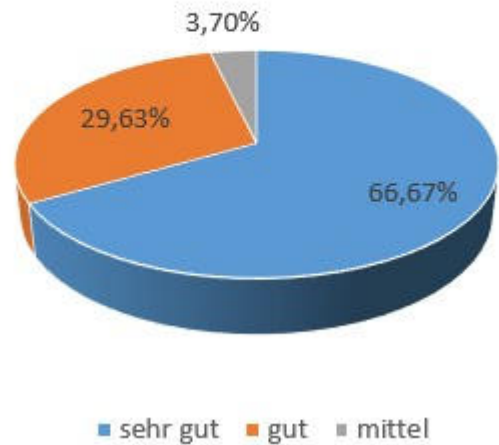
### 2.1 Gutachterseminar: Teil 3 (Lars Weber)

n=15 Qualität der Inhalte

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

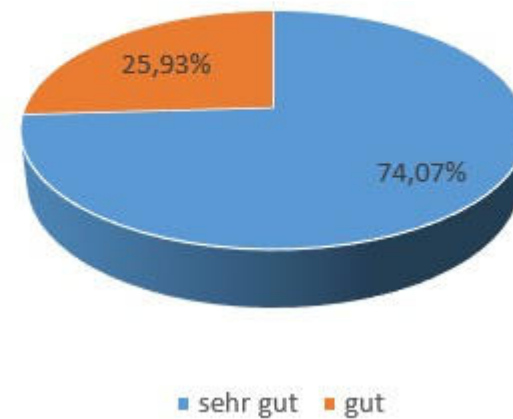


Wurden die Inhalte umfassend genug  
behandelt?



Jahr	Ø
2015	1,37
2014	1,30
2013	1,07
2012	1,16

Wurden Ihre Erwartungen erfüllt?



Jahr	Ø
2015	1,26
2014	1,18
2013	1,07
2012	1,16

## **2. Evaluation der Veranstaltungen**

### **2.2 CONSULT-Workshops**

## 2. Evaluation Veranstaltungen

### 2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

- 2015 hat FIBAA 11 Workshops und eine Tagung mit insgesamt 173 Teilnehmern durchgeführt, davon haben 132 Personen die Veranstaltungen evaluiert
- Themen:
  - ❖ Franchising von Studiengängen: Strategien, Gestaltung und rechtliche Grundlagen am 05.02.2015
  - ❖ Rechtliche Aspekte von Prüfungsordnungen und eLearning am 05. März 2015
  - ❖ Kompetenzorientierung - Umsetzung, Akkreditierung und Bezug zur Anrechnung am 26. März 2015
  - ❖ Internationalisierung am 23. April 2015
  - ❖ Anrechnung von hochschulischen und außerhochschulischen Kompetenzen auf ein Hochschulstudium am 18.06.2015

## 2. Evaluation Veranstaltungen

### 2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

- ❖ Interne Qualitätssicherung an Hochschulen am 29. Juni 2015
- ❖ Institutionelle Akkreditierung durch den Wissenschaftsrat – Kriterien u. Verfahren am 22. Oktober 2015
- ❖ Rechtliche Aspekte im eLearning: Datenschutz, Urheberrecht und Prüfungsordnungen am 9. November 2015
- ❖ Franchising von Studiengängen – Anforderungen und Gestaltung, hochschulrechtliches Umfeld am 19. November 2015
- ❖ Anrechnung von hochschulischen und außerhochschulischen Kompetenzen auf ein Hochschulstudium am 3. Dezember 2015
- ❖ Lernergebnisse und Kompetenzorientierung in der Akkreditierung - Hintergrund, Anforderungen und Umsetzung am 10.12.2015



## 2. Evaluation Veranstaltungen

### 2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

- Aufgrund der unterschiedlichen Themen und Referenten wird nur der Gesamteindruck evaluiert
- Mehrere Themen (wie Franchising, eLearning) wurden 2015 an zwei Terminen angeboten (zudem in vorherigen Jahren)

# 2. Evaluation Veranstaltungen

## 2.2 Workshops

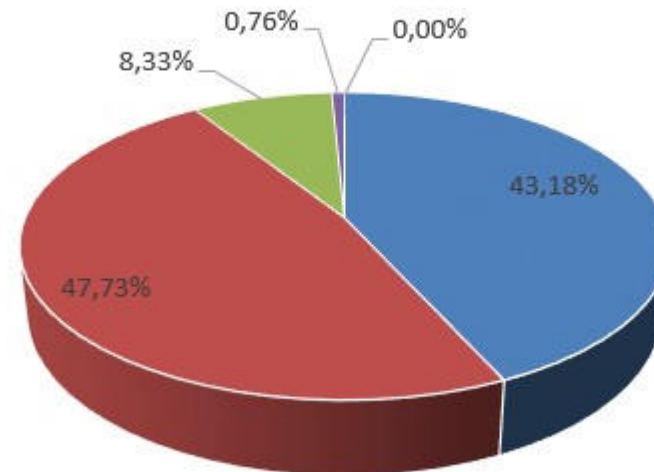
n=124 Teilnehmer bei insgesamt 11 Veranstaltungen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Gesamteindruck Consult-Workshops

Kodierung	
Sehr zufrieden	1
Zufrieden	2
Teils teils	3
Eher unzufrieden	4
Unzufrieden	5



■ sehr zufrieden ■ zufrieden ■ teils teils ■ eher unzufrieden ■ unzufrieden

Jahr	Ø
2015	1,77
2014	1,53

# 3. Interne Kennzahlen

## 3.1 Gutachterpool

## 3. Interne Kennzahlen

### 3.1 Gutachterpool

- Der Gutachterpool beinhaltet 599 Personen, davon haben 189 den Status „auf Probe“ und 410 den Status „Gutachter“
- 2015 wurden 35 Gutachter in den Pool aufgenommen
- 2015 wurden 255 Gutachter in der Programmakkreditierung eingesetzt und 55 in institutionellen Verfahren
- Gleichzeitig wurden 47 Gutachter abbestellt (Ausscheidungsgründe: Ende des Studiums, gesundheitliche Gründe, eigener Wunsch, neue Position, etc.)
- Ab 2014 werden Gutachter systematisch in der letzten Sitzung eines Kalenderjahres durch die F-AK PROG abbestellt

# 3. Interne Kennzahlen

## 3.2 Anzahl Verfahren

# 3. Interne Kennzahlen

## 3.2. Anzahl Projekte 2015



PROG	2015	2014
Anzahl der Projekte	73	62
Anzahl der Studiengänge	185	162

ZERT	2015	2014
Anzahl der Projekte	1	5
Anzahl der Weiterbildungskurse	1	7

INST	2015	2014
Anzahl der Projekte	5	2
Anzahl der Verfahren	6	3

INTEG	2015	2014
Anzahl der Projekte	1	3
Anzahl der Verfahren (Studiengänge, Weiterbildungskurse oder Systemakkreditierung)	4	7

# 3. Interne Kennzahlen

## 3.3 Verfahrensdauer

# 3. Interne Kennzahlen

## 3.3. Verfahrensdauer 2015



### PROG

2015: Ø 6 Monate (25 Wochen)  
2014: Ø 6 Monate (26 Wochen)  
2013: Ø 6 Monate (26 Wochen)  
2012: Ø 5 Monate (23 Wochen)

### ZERT

2015: Ø 22 Monate (93 Wochen)  
2014: Ø 6 Monate (24 Wochen)

### INST

2015: Ø 12 Monate (52 Wochen)  
2014: Ø 14 Monate (59 Wochen)

### INTEG

2015: Ø 9 Monate (37 Wochen)  
2014: Ø 10 Monate (41 Wochen)



YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



**FIBAA**

## **FIBAA**

Berliner Freiheit 20 – 24  
D-53111 Bonn

Tel.: +49 (0) 228 280356 0  
Fax: +49 (0) 228 280356 20

E-Mail: [info@fibaa.org](mailto:info@fibaa.org)  
[www.fibaa.org](http://www.fibaa.org)